

AUA Informatiebericht	
Status	Instructie / Informatie
Onderwerp	Horen LHBT
Opsteller(s)	<input type="text"/> Telefoonnummer (s) <input type="text"/>
Geldig van	heden Geldig tot -nader bericht <input type="text"/>
Publicatiedatum	22 januari 2014
Relatie	Info berichten 13 nov en 20 dec jl.
Gevolgen voor	
Extra informatie	

A

LHBT: (voorbeeld) vragen gehoor, voor lopende en nieuwe zaken, vooruitlopend op het nieuwe beleid

In lopende/nieuwe LHBT zaken zal -reeds vooruitlopend op het nieuwe beleid- aanvullende vragen moeten worden gesteld aan de vreemdeling, dit nav recente jurisprudentie. Hieronder volgt een toelichting en enkele voorbeeld vragen.

Jurisprudentie:

Eerder heb ik in informatieberichten van 13 nov jl. en 20 dec jl. (zie link) gewezen op het arrest van het Europese Hof van Justitie (hierna: het Hof) over de toepassing van de Kwalificatierichtlijn (2004/83/EG) bij homoseksuele asielzoekers en de daarop volgende uitspraken van de Afdeling.

<http://migratierechtextra.rijkswb.nl/data/pdf/20925/Uitspraken%20afdeling%20LHBT.pdf>

Vooralsnog is er geen nieuw beleidsstandpunt ingenomen. Het voornemen is om volgende week (week 5) namens de Staatsecretaris een brief uit te doen naar de Tweede Kamer over de beleidsconsequenties van de jurisprudentie. Deze brief zal op 30 januari as in een algemeen commissie overleg (AO) in de Tweede Kamer worden besproken.

Huidig advies:

C

De Afdeling heeft namelijk onder andere het volgende overwogen:

- Bij de beoordeling moeten de verklaringen van een vreemdeling worden betrokken over de wijze waarop hij na terugkeer in zijn land van herkomst invulling aan zijn seksuele gerichtheid zal geven, dan wel waarom hij zich daar daarvan zal onthouden. In dat verband verwijst de Afdeling naar een uitspraak van het Britse Supreme Court van 7 juli 2010.
- De verklaringen aangaande de wijze waarop de vreemdeling voornemens is zich in het land van herkomst te uiten, dienen op aannemelijkheid te worden onderzocht. Daarbij moet de situatie voor homoseksuelen en de te verwachten acceptatie van die uitingen worden betrokken, alsmede de vraag of die verklaringen stroken met de verklaringen over de wijze waarop de vreemdeling eerder, in Nederland of elders, al invulling heeft gegeven aan zijn seksuele gerichtheid;

De jurisprudentie ziet op de zaken waarbij de gestelde LHBT gerichtheid geloofwaardig is geacht. Echter, tijdens een nader gehoor kan over het algemeen nog niet worden geconcludeerd of een gestelde LHBT ongeloofwaardig is. Om die reden wordt geadviseerd om deze aanvullende vragen in alle zaken van gestelde LHBT's te stellen. Indien bij een herhaalde aanvraag de ongeloofwaardigheid van de gestelde LHBT evident is, kan

eventueel worden afgezien van het stellen van deze vragen. Deze inschatting zal per zaak moeten worden gemaakt.

Hieronder geef ik **enkele voorbeeld vragen** (zeker niet uitputtend):

- ?

- ?

B+D

- ?

In het kader van de jurisprudentie van VK, waar de afdeling in de uitspraken naar verwijst en waar de Staatssecretaris nog geen beslissing over heeft genomen over de toepassing van die jurisprudentie in het nieuwe beleidskader wil ik je vragen om ook de volgende vraag te stellen als de verklaringen van de vreemdeling daar aanleiding toe geven (zie onder meer informatie over de VK jurisprudentie).

-

B+D

Vervolg:

Nadat het beleidskader is vastgesteld en bij WBV is gepubliceerd zal in zaken die zijn aangehouden en ook ten aanzien van reeds in beroep lopende zaken naar verwachting

C

Hierover volgt nadere instructie.

Ter info: de Afdeling verwijst (onder meer) naar een uitspraak van **het Supreme Court of the United Kingdom van 7 juli 2010, punt 82**. Hierbij wordt relevant geacht of iemand zijn geaardheid verbergt wegens vrees voor vervolging dan wel op grond van andere motieven, bijvoorbeeld om de eigen familie te ontzien. Het advies aan de Stas VenJ is

C

"82. When an applicant applies for asylum on the ground of a well-founded fear of persecution because he is gay, the tribunal must first ask itself whether it is satisfied on the evidence that he is gay, or that he would be treated as gay by potential persecutors in his country of nationality.

If so, the tribunal must then ask itself whether it is satisfied on the available evidence that gay people who lived openly would be liable to persecution in the applicant's country of nationality.

If so, the tribunal must go on to consider what the individual applicant would do if he were returned to that country.

If the applicant would in fact live openly and thereby be exposed to a real risk of persecution, then he has a well-founded fear of persecution - even if he could avoid the risk by living "discreetly".

If, on the other hand, the tribunal concludes that the applicant would in fact live discreetly and so avoid persecution, it must go on to ask itself *why* he would do so.

If the tribunal concludes that the applicant would choose to live discreetly simply because that was how he himself would wish to live, or because of social pressures, e g, not wanting to distress his parents or embarrass his friends, then his application should be rejected. Social pressures of that kind do not amount to persecution and the Convention does not offer protection against them. Such a person has no well-founded fear of persecution because, for reasons that have nothing to do with any fear of persecution, he himself chooses to adopt a way of life which means that he is not in fact liable to be persecuted because he is gay. If, on the other hand, the tribunal concludes that a material reason for the applicant living discreetly on his return would be a fear of the persecution which would follow if he were to live openly as a gay man, then, other things being equal, his application should be accepted."

Dit bericht zal tevens geplaatst worden op Intranet en in Bliiep