

AUA Informatiebericht	
Status	Instructie / Informatie
Onderwerp	Uitspraken Afdeling LHBT
Opsteller(s)	<input type="text"/> Telefoonnummer (s) <input type="text"/>
Publicatiedatum	20 dec 2013
Relatie	Info bericht 13 nov jl.
Gevolgen voor	Hoor- en beslispraktijk
Extra informatie	

A

Dit bericht gaat in op uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) en betreft een aanvulling op het AUA informatie bericht van 13 november jl mbt het Arrest het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof). zie de bijgevoegde link voor het [AUA bericht](#).

Allereerst: **de instructie** in vorengenoemd AUA info bericht om **zaken aan te houden** die mogelijk worden geraakt door het Arrest en in het verlengde daarvan de uitspraken van de afdeling blijft geldig. Bij twijfel over de afdoening van een zaak om redenen die volgen uit de hierbedoelde uitspraken adviseer ik om de zaak aan te houden of in contact te treden met AUA. Op het moment dat de beleidsstandpunten nav deze jurisprudentie zijn bepaald en de Vc is aangepast komt deze instructie te vervallen. Hierover volgt een bericht.

Toelichting uitspraken Afdeling:

Bij drie onderscheiden maar grotendeels identiek verwoorde uitspraken van 18 december 2013, nr. 201109928/ (Senegal), 201106615/1 (Uganda) en 201012342/1 (Sierra Leone) heeft de Afdeling een oordeel geveld dat het beleid inzake de beoordeling van asielaanvragen van homoseksuele vreemdelingen raakt. Het betreffen hier de zaken ten aanzien waarvan de Afdeling heeft op 18 april 2012 het Hof bij wege van prejudiciële beslissing verzocht uitspraak te doen op vragen die zien op de uitleg van de artikelen van de kwalificatierichtlijn.

Het arrest van het Hof van 7 november 2013

Naar aanleiding van de door de Afdeling gestelde prejudiciële vragen heeft het Hof uitspraak gedaan, zie eerder AUA bericht.

De uitspraken van de Afdeling van 18 december 2013

De Afdeling heeft het onderzoek op 20 november 2013 heropend en de drie onderscheiden zaken ter zitting behandeld.

De Afdeling heeft in de onderscheiden uitspraken, aan de hand van het arrest van het Hof, uitgebreid uiteengezet op welke wijze dient te worden beoordeeld of een homoseksuele vreemdeling, waarvan het individuele asielrelaas geen aanleiding geeft om tot vluchtelingschap te concluderen, in het land van herkomst te vrezen heeft voor vervolging. Daartoe heeft de Afdeling als volgt overwogen:

- Het is niet voldoende om te volstaan met het oordeel dat het asielrelaas niet geloofwaardig wordt geacht. Bij de beoordeling moeten de verklaringen van een vreemdeling worden betrokken over de wijze waarop hij na terugkeer in zijn land van herkomst invulling aan zijn seksuele gerichtheid zal geven, dan wel waarom hij zich daar daarvan zal onthouden.
- De verklaringen aangaande de wijze waarop de vreemdeling voornemens is zich in het land van herkomst te uiten, dienen op aannemelijkheid te worden onderzocht. Daarbij moet de situatie voor homoseksuelen en de te verwachten acceptatie van die uitingen worden betrokken, alsmede de vraag of die verklaringen stroken met de verklaringen over de wijze waarop de vreemdeling eerder, in Nederland of elders, al invulling heeft gegeven aan zijn seksuele gerichtheid;
- Als homoseksualiteit dan wel het verrichten van homoseksuele handelingen strafbaar is gesteld, moet worden onderzocht hoe daarmee in de praktijk wordt omgegaan. Het gaat dan niet enkel om de daadwerkelijke oplegging van gevangenis- of andere straffen, maar ook om het

voorafgaande politie- en strafvorderlijk onderzoek en welke gevolgen de strafbaarstelling heeft voor de maatschappelijke positie van homoseksuelen. Hierbij moet ook de mogelijkheid worden betrokken om bescherming bij de overheid te vragen tegen negatieve bejegening door derden.

Aangezien in geen van de drie voorliggende zaken een dergelijke beoordeling had plaatsgevonden, heeft de Afdeling het door de vreemdeling ingestelde hoger beroep gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank vernietigd en zo ook het afwijzend besluit van de IND. De ingestelde hoger beroepen zijn ongegrond verklaard en de uitspraken van de rechtbanken bevestigd.

Verwachte termijn beleidswijziging

Op korte termijn vindt overleg plaats tussen DMB en de IND. De mogelijke beleidsconsequenties worden in kaart gebracht en de SvJ wordt geadviseerd over de beleidsopties. Op basis van de keuzes die de SvJ maakt zal de Vc bij WBV zsm worden aangepast. Naar verwachting (betreft een inschatting, pin mij hier aub niet op vast) kunnen de beleidswijzigingen (begin) februari bekend worden gemaakt.

Dit bericht is afgestemd met DKDA